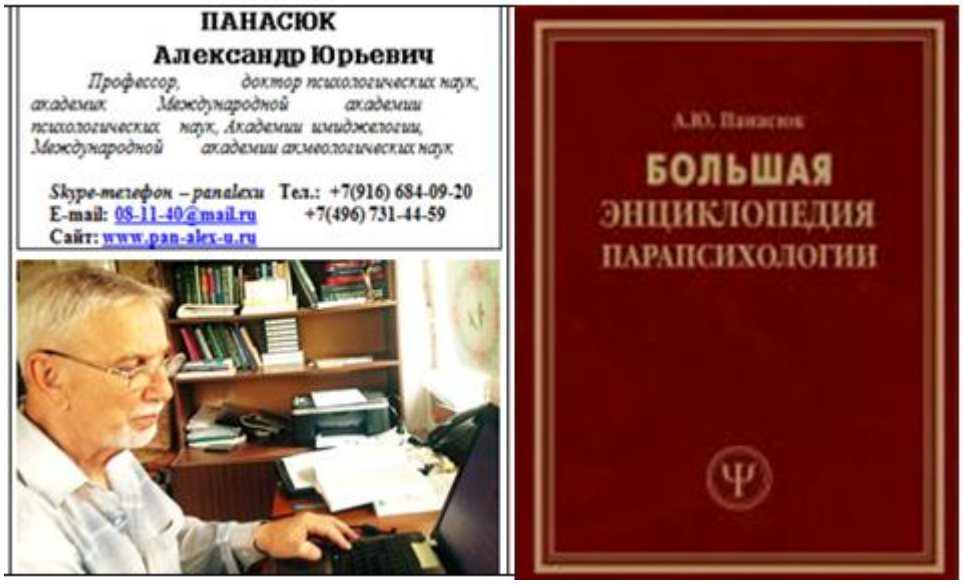
ИНТУИЦИЯ+ЭЗОТЕРИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ
КНИГА «БОЛЬШАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ПАРАПСИХОЛОГИИ»

Поскольку в прошлый раз ИНТУИЦИЯ у нас определилась как экстрасенсорное восприятие, то давайте сегодня более подробно познакомимся с этим явлением – экстрасенсорным восприятием – без ажитации в ту или иную сторону. Итак, Вашему вниманию представляется

эта энциклопедия

написанная не эзотериком, а университетским психологом, но имеющим особый взгляд на парапсихологию



ВЕРИТЬ ИЛИ НЕ ВЕРИТЬ, ИЛИ ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ II

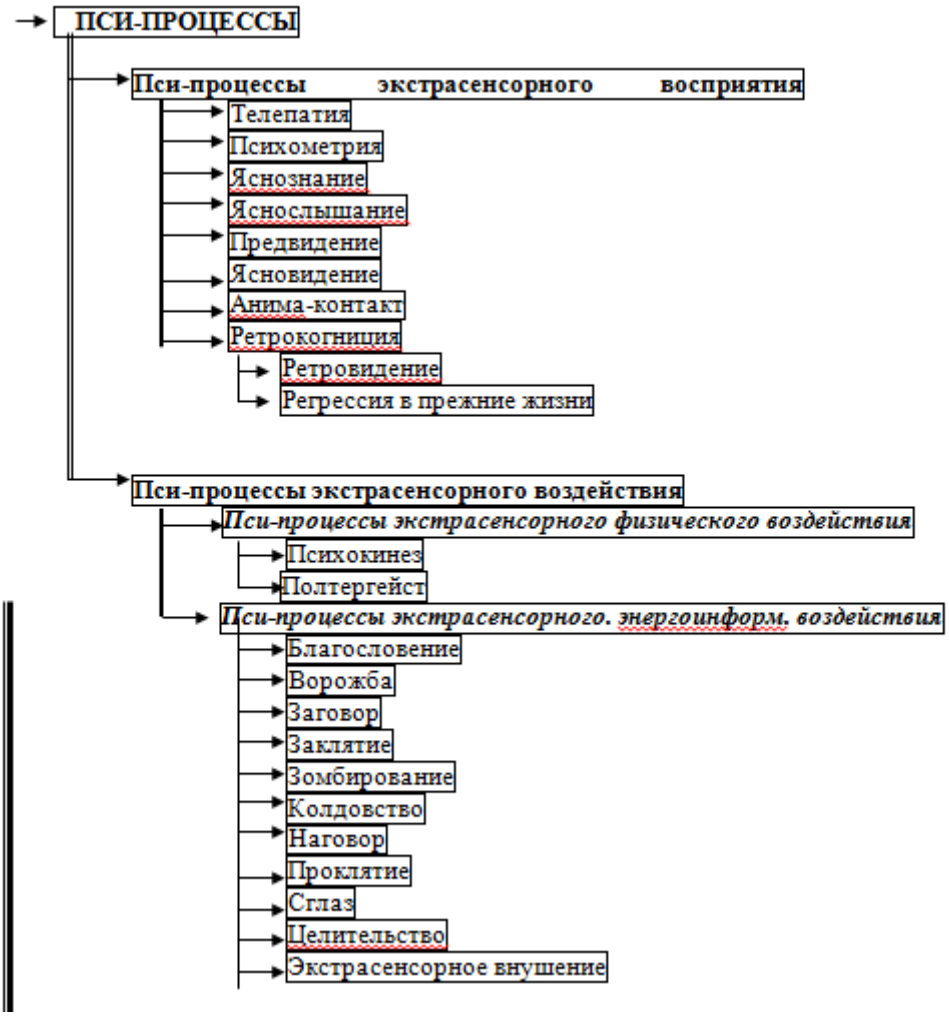
Признать новую истину часто труднее, чем ее открыть.
Ламарк

Степень распространенности веры во что-либо есть показатель реальности существования этого чего-либо.

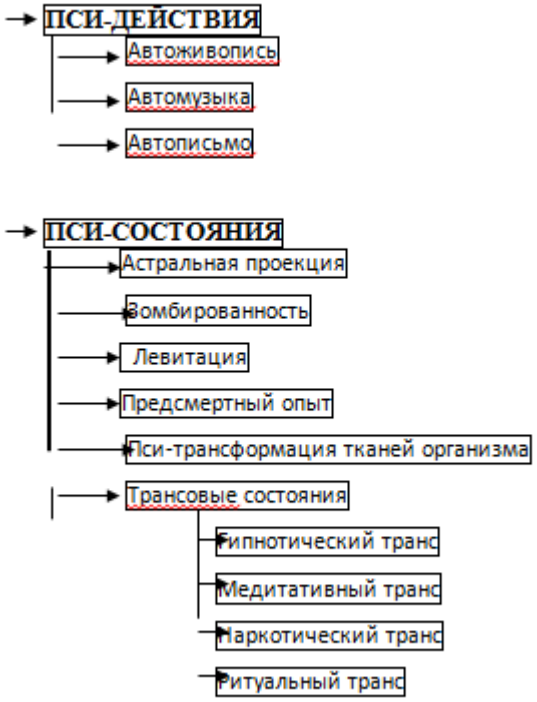
Из логического анализа

А и в самом деле: верить ли, что существует «вся эта парапсихология»? Верить, говорит автор, верить в то, что существует *такое исследовательское направление*–по изучению пси-феноменов. Во многих странах мира к подобного рода исследованиям относятся достаточно профессионально.

А вот существуют ли сами эти *пси-феномены?*



ПСИ-ФЕНОМЕНЫ (продолжение схемы)



Существует ли телепатия – «передача мыслей» на большие расстояние «без проводов»; существуют ли *загробные миры* (извините – иномерные *пространственно-временные*

*континуумы);*существует ли *ясновидение* (видение сквозь стену, сквозь непрозрачные конверты, видение того, что за тысячи километров); существует ли выход из физического тела (а точнее – *астральная проекция)*и *жизнь после жизни;* существует ли *реинкарнация*–переселение наших душ после смерти в другие тела; наконец, существует ли сама *душа?*

Ну с последним, кажется, все просто: имеется официально признанная (и в нашей стране тоже) наука, *объектом исследования которой вот уже более чем столетие является эта самая душа* –наука психология (*psyche* –душа, *logos* –учение). Значит, есть она – эта самая душа, раз целая наука ее изучает? Увы, психологи говорят: нет, душа не существует, ибо ни в одном учебнике по психологии Вы не найдете раздел с описанием души: что это такое, где находится, из чего состоит… Забыли психологи, что изучают душу. Вот и отрицают ее существование, как отрицают и левитацию, и ясновидение… и многое еще чего, связанное не только с понятием «душа». Не верят, и не только в «передачу мыслей на расстояние».

– А почему, – спрашиваю я их, этих неверящих, – Вы не верите?

– Да потому, – отвечают, – что такого не может быть.

– А почему не может быть?

– А потому, – говорят, – что не может быть никогда.

Вот так. «Этого не может быть, потому что не может быть никогда». (Кстати, в теории аргументации это называется *априорным отрицанием.)*

И вот как обычно дальше развивается диалог Вашего покорного слуги с таким неверящим.

– Представьте, – говорю, – некто Вам сообщает: примерно в 30–40-х годах XXI века будет создан вечный двигатель…

– Это что – перпетум мобиле, что ли?

– Да, он самый…

– Ну вот это – абсолютная неправда, потому что это противоречит всем законам…

– И еще добавьте: этого не может быть, потому что не может быть никогда.

– И добавлю, потому что действительно это не может быть никогда – в смысле создания вечного двигателя, – ибо законы природы свидетельствуют против.

– И Вы абсолютно в этом уверены?

– Абсолютно.

– Блестяще. Скажите, а камни с неба могут падать?

– В смысле метеориты – да.

– Так вот, дорогой мой читатель, в 1772 году академики Парижской академии наук, в том числе и Лавуазье, точно так же, как Вы сейчас (с вечным двигателем), были уверены, что камни с неба падать не могут, «поскольку на небе нет камней», а директор Национального патентного бюро США в 1899 году утверждал (авторитетный был человек), что к концу XIX века «практически уже все существенное изобретено».

Но самое главное: люди были так же твердо уверены, что невозможен полет на Луну (а еще раньше – полет человека вообще «аки птица»), а одного талантливого самоучку из российской глубинки признавали просто сумасшедшим за его «бредни» о вечн… простите, реактивном двигателе. Ну, конечно, сумасшедший. Как и тот, кто сегодня пытается описывать ну если не двухсотмерное пространство, то просто *астральные путешествие,* или умение видеть свои прошлые жизни (услышал бы психиатр!), или умение увидеть свое будущее. Нет, невозможно, ибо «на небе нет камней». *И создается в самом конце XX века в цивилизованной стране, именуемой Россией, Комиссия по борьбе с лженаукой в самом центре академической науки – при Российской академии наук (РАН), дабы никто не смел утверждать, что на небе есть камни (как чуть позже о генетике, кибернетике, а сегодня – о парапсихологии).*[1]

А вот некто Леонардо да Винчи творил без аналитики (без опоры на осознаваемые им расчеты, т. е. интеллект, ум по-бытовому), только на основании того, что назвали интуицией (а это и есть один из пси-феноменов, именуемый в парапсихологии «предвидением»



Они могли заглядывать в будущее…

), так вот, основываясь на «этой парапсихологии», он *предсказал* вертолетостроение, автомобилестроение, подводные лодки и еще многое другое; а другой – некто Джеймс Уатт, как-то прогуливаясь в парке, вдруг увидел свою паровую машину во всех деталях (в этой связи следует напомнить, что одна из теорий гласит: гениальность как таковая – это и есть проявление экстрасенсорных способностей, гении имеют доступ к информации, скрытой от простых смертных). Чем Вам Леонардо не *Ванга,* чем Вам Леонардо не *экстрасенс?* Да, экстрасенс, и не хуже ныне гонимых и одновременно притягивающих к себе…

Отсюда: то, что «не может быть, потому что не может быть никогда» (например, вечный двигатель) – не абсолют; история гласит: то, что вчера было незыблемо – та же Евклидова геометрия, а сегодня – теория относительности, – завтра уступит вечному двигателю и еще чему-то такому, «что не снилось даже мудрецам»; и эта же история учит относиться ко всему по принципу: «Все возможно в этом мире – не сегодня, так завтра, не завтра, так через сто, пятьсот, тысячу… лет».

– Ну так это в теории, автор, а мы люди практические. И ни какой теорией меня не убедить в том, что существует так называемое *дальновидение,* или *левитация,* или действительно *шпагоглотатели…*

– Ну что ж – не убедить, так не убедить. Хотя я-то хотел… Ну да ладно, на нет, как говорится, и суда нет.

А посему давайте поступим так, как делают в таких случаях настоящие дипломаты – давайте приостановим эту нашу с Вами дискуссию, поскольку зашла она в тупик, и сделаем перерыв… немного отдохнем… Ну, хоть телевизор посмотрим. Тем более что сегодня там показывают какой-то праздник военный. Вон, показывают, как десантник (или это спецназовец?) разбивает лбом кирпич – и ни царапины, ни синяка. А вот мы бы с Вами попробовали – определенно шишку набили бы.

– Ну так они, автор, специально тренируются для этого.

– Это как же? То есть Вы хотите сказать, что они могут психически изменять биохимические процессы в клетках тканей, повышая их устойчивость к разрушению, так что ли?

– Ну не знаю, какую они там биохимию меняют, знаю только одно: действительно тренировками можно достичь этого…

– А вот, между прочим, парапсихология (которая изучает и ту самую левитацию, в которую Вы не верите) – эта парапсихология знает: и как у спецназовца все это получается, и что при этом в его психике и в его тканях меняется; и даже есть в парапсихологии специальное название этому явлению – «пси-трансформация тканей организма». И обратите внимание: знает об этом парапсихология, а не психология.

Но сейчас для нас с Вами, уважаемый мой оппонент, важно другое: Вы, как и большинство других, видящих это на телеэкране, разумеется, верите, что это не фокус, не ловкость рук; верите, что при определенных предварительных тренировках можно обычного солдата обучить такому психическому воздействию на собственные ткани организма – обучить пси-трансформации тканей.

А вот верите ли Вы в то, что такого же эффекта можно добиться безо всяких предварительных длительных тренировок?

– Это как же?

– А вот так, как в следующем примере:

«На сцену выходит десятилетняя Хэ Цзяоцзяо. Четыре человека устанавливают ей на грудь каменную плиту размером метр на метр и массой 100 кг. При этом девочка, не провисая, лежит, опираясь головой и пятками на концы двух подставок. Хэ Цзяньсинь энергичным ударом молота бьет по плите, и она разлетается на части. Зрители аплодируют не жалея рук… И все это демонстрирует худенькая девочка, ученица третьего класса» *(15-336).*

– Верите, что такое по силам маленькой девочке – по силам с помощью своей психики безо всяких изнуряющих многолетних тренировок изменять физические характеристики тканей организма, осуществлять пси-трансформацию этих тканей, – верите?

– Ну, я не знаю, как это там у Вас называется, но я подобное приведенному Вами примеру видел и по телевизору, как дети такое делают, и один раз в цирке. Так что не верить своим глазам не могу.

– Хорошо. Тогда констатируем *факт:* есть у людей такие способности психически воздействовать на структуру тканей организма. И, как Вы догадываетесь, не только у этой девочки, но и – вполне возможно – у других людей, которые безо всяких предварительных тренировок могут это делать.

Кстати, об этих «тренировках». Знаете, чему учили того спецназовца? А тому же, чему учат и начинающего йога… Впрочем, это особая, хотя и интересная тема. Для нас же важно, что Вы верите в существование таких пси-способностей (которые могут проявляться либо под влиянием йоговских упражнений, либо – если сильно выражены – безо всякого обучения).

А вот поверите ли Вы в то, что человек может босиком по раскаленным угольям пройти – и никаких ожогов? Впрочем, вопрос риторический. Если лбом кирпич разбить – «ничего особенного», если плита вдребезги, а девочке – ничего – тоже «ничего особенного», то следует – по логике – не удивляться и огнеходству Верно ведь? Ведь если спецназовец и девочка из цирка могут осуществлять таким образом пси-трансформацию тканей своего организма, то почему в этом отказать тем, кто ходит по горящим углям, тоже осуществляя трансформацию тканей?

– Да у огнеходцев это самое обыкновенное самовнушение, а не какая ни пси-способность!

– Обыкновенная, говорите? А попробуйте-ка сами, если это «обыкновенное самовнушение»… Только я Вам, дорогой мой оппонент, не советую и пробовать – определенно будут травмы. Поскольку то, что Вы называете знакомым термином «самовнушение», на самом деле проявление определенного пси-феномена. Ну да ладно, не важно, как называть, важно, что и существование огнеходства как *факт не* отрицается Вами. Тогда пойдем дальше.

«Ассистент, поработав со мной пару минут, предлагает поставить руку под удары острейшего ножа. Легко соглашаюсь. Я знаю, что ничего плохого не случится. Удары становятся все сильнее. Это похоже на рубку мяса, но лезвие отскакивает от кожи, как мяч от стены» *(31–170).*

Верите в такое?

– Ну почему же не поверить. Такие фокусы часто показывают в цирке.

– Простите, мне не очень понравилось Ваше слово «фокус», которое имеет и значение как «ловкая проделка».

– Да нет, я в хорошем смысле…

– Ну что ж, если «в хорошем», тогда, значит, Вы не отрицаете возможность существования такого факта: ножом в руку – и не единого пореза?

– А чего ж тут отрицать, когда это почти то же самое, что и у того военного с кирпичом – тот тоже отскакивал как мячик. Так что почему же не поверить…

– Хорошо, тогда пойдем дальше. Если можно психикой сделать так, чтобы нож отскакивал «от кожи, как мяч», то почему бы не проделать то же самое с выпущенной из ружья пулей, а?

– Ну это уж слишком! Всему ведь есть пределы…

– Слишком, говорите? Ну тогда послушайте еще один рассказ:

«В конце XIX века европейские путешественники, направлявшиеся в Судан, услышали об абиссинском маге из одной африканской деревни, который мог творить чудеса. Европейцы захотели посмотреть на них.[2] Абиссинец за символическую плату позволял им стрелять в него из огнестрельного оружия в течение двух часов. Ни одна пуля так и не задела его, даже с очень близкого расстояния. Вырвавшись из ствола, пули описывали параболу и падали на землю. Один немец предложил магу заплатить пять франков, если тот разрешит выстрелить в него так, чтобы оружие соприкасалось с телом. Абиссинец сначала отказывался, но потом все же согласился. Немец зарядил ружье, прислонил его дуло к груди колдуна и выстрелил. Ствол ружья разлетелся на куски, а маг не получил ни малейших повреждений!» *(31–226).*

Так вот, почему не верите? Почему говорите «слишком!»? Ведь если Вы поверили, что можно психической силой защитить кожные покровы от удара острого ножа, то почему нельзя той же психической силой («усилив» ее) защитить их всего-навсего от более сильного удара, например от удара копьем… от удара стрелы, выпущенной из лука… наконец, от удара пули, выпущенной их ружья?

По-моему, если быть логичным и верить, что спецназовец не повредил лоб, разбив о него кирпич, девочка не повредила свои внутренние органы, когда на ней разбили каменную плиту, огнеходец не повредил ступни, пройдя по раскаленным угольям, а автору сообщения не повредили кожу удары острого ножа, то почему не поверить, что и пуля не могла повредить ткани? Ведь *логичнее*–логичнее! – поверить, чем не поверить, разве не так?

– Ну… логичнее.

– Значит, все-таки по логике можно поверить в то, что пуля не повредила, а отскочила, как острый

нож от кожи?

– Ну по логике – можно. Только я в жизни такого не видел.

– Да, но ведь Вы и огнеходца тоже не видели, а поверили, что такое в принципе возможно. Так что дело, получается, не в личном опыте. Другой вопрос – верить ли рассказчикам? Но мы пока не будем обсуждать проблему доверия рассказу и о девочке с плитой, и о пуле из ружья (об этом чуть-чуть позже). Для нас важно: в принципе та самая пуля (стрела, нож…) может отскочить «от кожи как мяч» или это в принципе невозможно («этого не может быть, потому что не может быть никогда»)? Пока получается, что в принципе все это возможно, в принципе все это реально.

И раз так, раз можно так влиять на прочность, непроницаемость кожных покровов (а может – на создаваемый перед кожей какой-то невидимый барьер), то почему бы таким же образом не повлиять и на непроницаемость слизистой оболочки желудочно-кишечного тракта? А тогда: выпил цианистый калий, подействовал психически на непроницаемость и – жив, а? И как тут не вспомнить историю с отравлением Распутина, а ведь в парапсихологии описаны еще и не такие случаи с тем же цианистым калием в желудочно-кишечном тракте…

А еще можно, оказывается, той же психической силой останавливать сердце – и не только свое (как это делают йоги), но и у другого (слышали о бесконтактном бое в восточных единоборствах?). А почему нельзя? Ведь если можно изменить биохимические процессы в тканях, то можно изменять и физиологические процессы (сердцебиение), в основе которых та же биохимия.

А еще, как оказывается, можно этой же психической силой не на сердце влиять, а на другие объекты, изменяя, допустим, их положение в пространстве (видели ли фильм, как Н. Кулагина двигала этой силой стакан? И ведь никаких «тайных ниточек» не обнаружили. Кстати, в парапсихологии это называется психокинезом). А почему, в самом деле, нельзя этой силой воздействовать на предметы? Ведь если можно психической силой влиять на тот же натриево-калиевый насос в клетках организма человека, заставлять изменять движение разных там электронов, то почему то же самое нельзя сделать с другими организмами, органами, телами? Они ведь тоже состоят из тех же атомов…

И тогда получается: если Вы поверили в спецназовца, то логично будет поверить и в психокинез: сила-то одна – психическая.

– Да, но ведь никто же не доказал, что эта сила – психическая!

– Да не важно, как ее назвать, важно, что человек сам себя на это настроил, то есть настроил психически (вот почему можно в данном случае говорить «психическая сила»). Но продолжим.

И если можно таким вот образом вызывать изменения в предметах, то почему нельзя вызвать какие-либо изменения в таком «предмете», как мозг другого человека, – повлиять на результативность протекающих в нем процессов – на мысль? Получается, что *в принципе* и такое воздействие (на «электроны» мозга) возможно (ибо пока автору не известны аргументы, доказывающие обратное). И даже не в принципе, а такое воздействие зафиксировано даже приборами, когда человека «мысленно» погружали в гипнотический сон. И это – тоже факт, такой же факт, как и факты от спецназовца до движущегося стакана.

Вы ведь поверили, что спецназовец, разбив кирпичом лоб, не повредил тканей; а тогда почему не поверить, что это может сделать другой человек – огнеходец, осуществляя пси-трансформацию иных тканей (не кожи лба, а кожи стоп); а тогда почему не поверить, что подобную пси-трансформацию (и уже не кожи лба и не кожи стоп, а кожи живота) может осуществить артист цирка, который на глазах у всех прокалывал шомполом обнаженную часть своего живота? А раз и это возможно, то логично поверить и в то, как острый нож отскакивает от кожи; а раз и это возможно, то почему не поверить в отскакивающую от кожи пулю; а раз и это – такое психическое воздействие – в принципе возможно, то почему же не поверить в возможность этой же силой воздействовать на другие органы, тела – на остановку сердца, на движение стакана, на мысленное воздействие в виде гипнотического сна… Такова была наша логика с ее элементами.

Найдите, пожалуйста, дорогой мой оппонент, где переход типа «а раз это возможно, то логично не отрицать и другое…» алогичен, *принципиально не возможен,* нелогичен, оставив в стороне рассуждения типа «о множественности логик»? Давайте просто попытаемся себе ответить на вопрос: почему можно поверить в такую способность спецназовца и не поверить *в такую же (!)*способность огнеходца, циркового артиста, в человека, умеющего управлять другими тканями организма (сердцем)? Ведь способность-то такая же, одинаковая у них у всех. (Кстати, мои реальные оппоненты, как правило, даже и не пытались искать; за исключением склонных к априорному отрицанию.)

А мы тем временем сделаем промежуточное заключение.

Многие из перечисленных выше парапсихических феноменов, принципиальная возможность существования которых – по логике – не вызвала сомнение не только у Вас, учеными академической психологии отрицаются, хотя, как оказывается, достаточно побывать на празднике военных… Или послушать рассказ о проявлениях подобных пси-феноменов…

– Кстати, автор, откровенно говоря, я не очень-то доверяю подобным рассказам. Нет, про

девочку-то я поверил, потому что сам такое видел, а вот в другие рассказы… Люди, они ведь знаете какие…

– Вообще-то, знаю, уважаемый мой оппонент, ибо по базовому образованию Ваш покорный слуга профессиональный психолог. А значит, ему, как никакому другому специалисту, должна быть знакома психология людей.

Так вот, верить или не верить в подобные истории – это в науке психологии выливается в целых две проблемы.

Первая из них – доверять ли рассказчикам, не выдумали ли они все это, исходя из своих каких-то целей.

Не обсуждая здесь в деталях подобную психологию людей, поскольку возможно и то и то (этому мы обязательно посвятим специальную статью), приведу вот какой рассказ известного южноафриканского хирурга Кристиана Барнарда (того самого, сделавшего первую в мире пересадку сердца и прославившегося таким образом на весь мир):

«Я лежал в отдельной палате с окном и дверью. Часов в десять вечера в моей палате вдруг появилась женщина. Она подошла к моей кровати, положила руку мне на грудь и надавила. Это была худая бледная старуха с седыми волосами и голубыми глазами. Она давила мне на грудь все сильнее и сильнее, и я взял ее за запястья – они были очень худыми – и оттолкнул, с удивлением отметив ее странную легкость. Словно подчиняясь толчку, моя гостья стала подниматься вверх и затем исчезла в окне. Я вызвал звонком сестру, но она явилась не сразу, а только через несколько минут. «Извините, что задержалась, – сказала она, входя в палату– Но как раз когда вы позвонили, в моем отделении умерла женщина». Я попросил описать скончавшуюся, и сестра сообщила, что это была худая голубоглазая и седовласая женщина в белой ночной рубашке. Короче, она-то и явилась ко мне, причем ранее я никогда ее не встречал: она находилась в женском отделении, а я лежал в отдельной палате» *(11-340).*

Думаю, что мало найдется людей, которые будут утверждать, что Барнарду все это приснилось, пригрезилось, а он решил почему-то об этом как о реальном происшествии рассказать. Короче, вроде как спутал сон с реальностью. Такое в принципе возможно, но только не с врачом, который не понаслышке знает и что такое сновидение, и что такое сон, и что такое бодрствование. Думаю, что только у отягощенного параноидальностью возникнет мысль: «Да выдумал этот Барнард все это!» А ведь если не эта мысль, то должна *тогда* быть другая: «призраки существуют». А раз они существуют, то существует и… и длинная, длинная цепочка следствий, раскрывать которые здесь пока не следует. Главное – другое: не вызывает сомнения доверие к данному рассказчику.

А вот еще один пример:

«Оперировали ребенка пяти лет по поводу установки искусственного клапана сердца. По свидетельству его матери и дежурной санитарки, ребенок очнулся от наркоза с одним навязчивым вопросом: «Мама, почему доктора не отвечали мне, когда клали в меня эту штуку?.. Я был на потолке и смотрел». Мальчик описал не только процедуру, которую до того момента не видел, но и искусственный клапан, хотя он был еще очень мал, чтобы знать о таких вещах, и перед операцией ему его не показывали» *(42–288).*

Этот случай примечателен тем, что у него максимальная степень достоверности. Предположить, что ребенок все это придумал? Вот взрослые, читая о таких случаях, знакомясь с ними по рассказам других людей, могли бы в принципе придумать о себе такое с целью самоутверждения. Кстати, дети тоже любят самоутверждаться, придумывая различные небылицы. Ваш покорный слуга, будучи не просто академическим психологом, а еще и многие годы специализировавшимся в области детской психологии, знает психику детей и их фантазии, извините, профессионально. Так вот, дети склонны к фантазированию: «А мне папа обещал подарить мотоцикл», хотя ничего подобного не было. Но главное – такое (подарили мотоцикл) ведь могло быть, и это ребенку не сложно представить. Так вот, дети могут придумать – в принципе – такое, с чем они знакомы. Но *придумать* историю о пси-феномене астральной проекции возможно *только в том случае,* если человек об этом слышал, читал или как-то иначе узнал о существовании такого феномена. Вероятность того, что данный ребенок раньше слышал о том, что бывает такое явление (астральная проекция), и придумал такое – весьма и весьма мала. Но главное – в его рассказе есть *фактические детали,* подтверждающие, что он все это видел сам. Хотя спал, был под наркозом.

А значит, и этот рассказ вызывает доверие.

А значит, *в принципе* доверять рассказчикам не невозможно.

Вот так решается первая «проблема рассказчика» – доверие самим рассказчикам. Мне, например, было бы достаточно и этих двух рассказов, чтобы отринуть «этого не может быть, потому что не может быть никогда».

А вот и вторая проблема: «да все это просто случайно совпало»: увидел, допустим, во сне какое-то событие, а наутро узнал, что и в реальности так было… Совпадение, случайное совпадение? Вообще-то и об этом у нас будет специальный разговор, будет специальная статья с математическими выкладками…

А пока только один пример (и попробуйте сами прикинуть вероятность того, что все это совпало чисто случайно).

«Для эксперимента Хорвич *(экспериментатор. – А. П.)*написал пять разных текстов на пяти одинаковых листках бумаги и поместил их в непрозрачных конвертах. Затем он наугад выбрал один конверт, а остальные уничтожил. Таким образом, он сам не знал, какой из текстов остался. Распознание *(испытуемым. – А. П.)*текста письма проводилось постепенно в течение пяти сеансов, а результаты были зафиксированы в отчете:

1– й сеанс: «Вижу светлую полосу, одну необычайно светлую полосу… просторное помещение… появилось яркое как звезда пятно».

2– й сеанс: «Вижу очень светлые точки, похожие на звезды; белые колонны… как белые свечи… А, это большие комнаты, окна… все ярко освещено. Вижу черные точки… это люди».

3– й сеанс: «Образ более отчетливый: вновь яркий свет, свечи, лампы, фонари, но нет никаких звезд. Всюду ходят люди, светло, очень светло… много людей… ярко освещенное помещение… масса людей. Театр? Нет. Может, бал?»

4– й сеанс: «Какое-то место, где люди разговаривают, прогуливаясь парами… одна фигура выделяется, становится отчетливее, это дама, держит что-то в руке… она куда-то идет… на сцену… слушает… слышно пение… она жестикулирует».

5– й сеанс: «Такое впечатление, что я в театре… поет молодая женщина. Песня *«During the storm»*(«Во время бури») проникает в мое сердце. Не могу утверждать, действительно ли поет эта дама или мне просто чудится пение… Сейчас слышу пение… музыку. Что делают люди? Они аплодируют… больше ничего не вижу».

После сеансов М. еще раз описала свои впечатления: «Я видела просторное, ярко освещенное помещение. Всюду парами прохаживались люди в вечерних нарядах. В помещении есть сцена. Одна дама, одетая в белое, выделяется среди остальных. Она держит что-то в руке, идет на сцену, начинает жестикулировать. Видимо, поет. Остальные люди неподвижны. Кажется, ей аплодируют».

На листе бумаги был записан такой текст: «Большой бальный зал, ярко светят лампы и жирандоли. Мужчины и женщины в вечерних нарядах прохаживаются парами. Одна дама с каким-то предметом в руке выходит на сцену, останавливается там и приятным голосом поет песню *«During the storm»*(«Во время бури»). Слушатели рукоплещут»» *(43–102).*

Какова вероятность, что все элементы совпали случайно, совпали и их связи между собой? Отвечая на этот вопрос, учтите, что в этом случае доли вероятностей, умножаясь, уменьшаются…

И в заключение еще один и пока последний факт: одни и те же феномены во время клинической смерти ощущали совершенно разные люди: видели одно и то же, чувствовали одно и то же, осознавали одни и те же видимые ими картинки…

Все это – факты (которые, как известно, «есть воздух ученого») – от неповрежденного лба спецназовца – через отскакивающую от кожи пулю – до одинаковых «сновидений» во время клинической смерти.

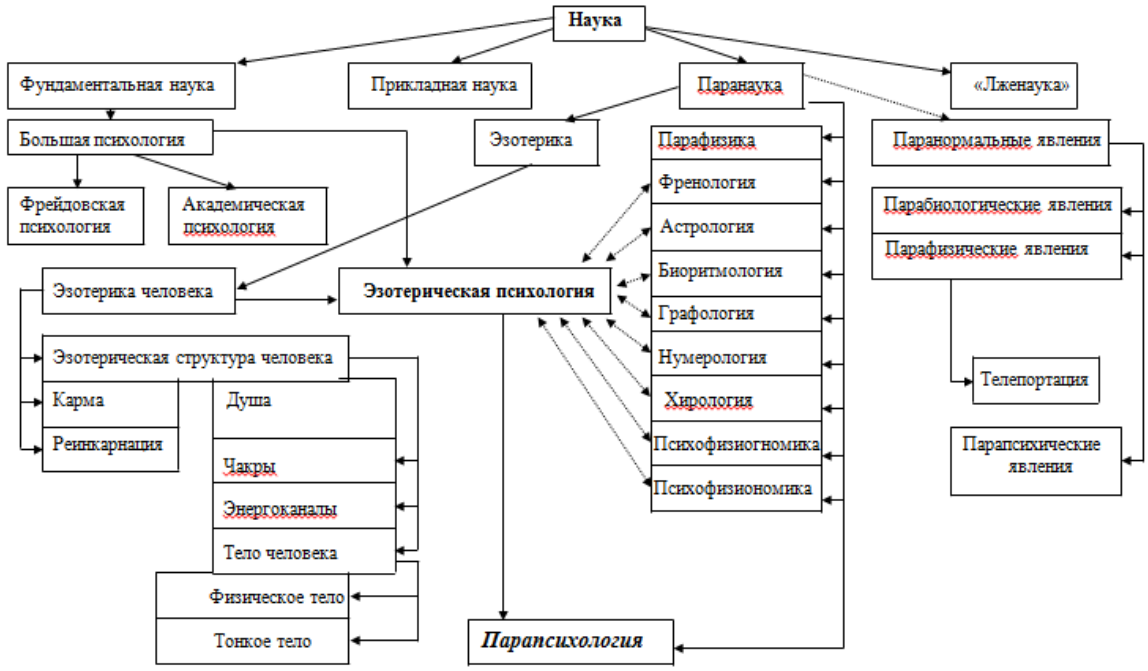
Так что верить или не верить «в эту самую парапсихологию» – это скорее уже проблема дня вчерашнего, проблема доаналитико-экспериментального периода развития парапсихологии. Иное дело, когда в качестве аргумента используется априорное отрицание «этого не может быть, потому что не может быть никогда», или в современном виде (цитирую председателя Комиссии по лженауке при РАН) «только не получится, не питайте иллюзий» – в смысле: не будет никогда доказано существование этих явлений.[3] Но ведь есть же, оказывается, на небе камни! А ведь отрицали убежденно, как убежденно отрицали «эту самую генетику».

Но, к счастью, жупел «буржуазной лженауки», подобный ярлык, как кажется, канул в лету. Сегодня на дворе XXI век. И это детерминирует новые веяния в науке, в том числе и появление подобного рода Энциклопедии.

И вот видно благодаря этим новым веяниям имеет автор теперь возможность предложить своему читателю отправиться вместе с ним в мир уже не науки, а паранауки, в мир, порой до жути интересный, в мир, именуемый «парапсихологией».

И будем мы с Вами (невзирая на Комиссию по лженауке) путешествовать по этому миру от темы к теме, от статьи к статье, от открытия к открытию.

А чтобы не заблудиться в этом лабиринте терминов и понятий, автор и изобразил его – этот мир парапсихологии – на внутренних обложках в виде схемы «Паранаука: классификация элементов» *(схема*«А»)



и схемы «Классификация пси-феноменов» *(схема*«Б»):

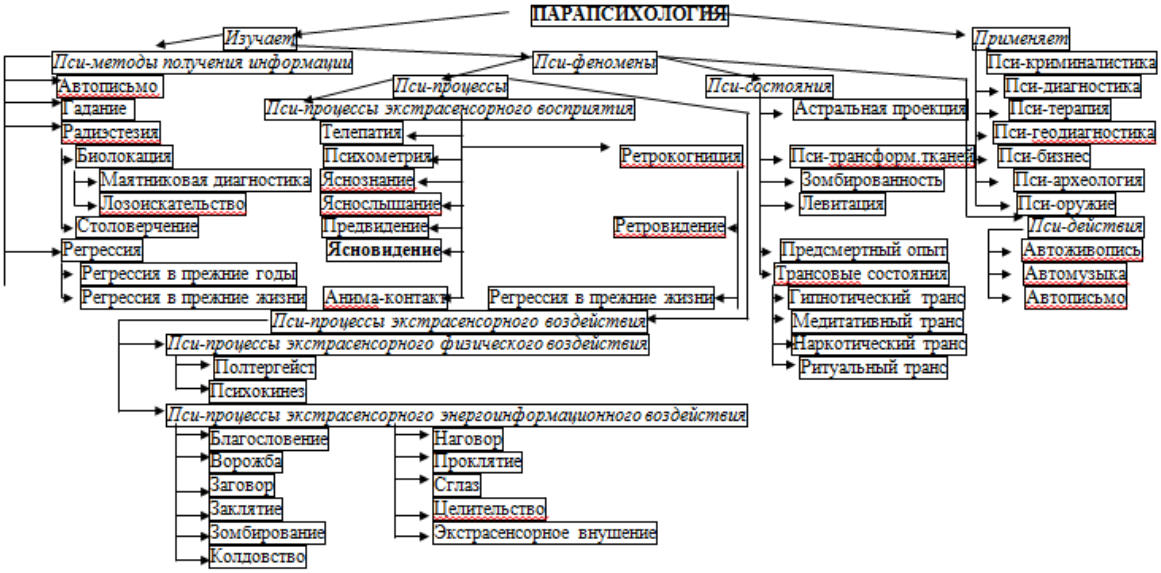


СХЕМА «Б»

из чего состоит, частью чего является… Так что – с Богом, в путь!

Но прежде чем Вы, дорогой мой читатель, перейдете к знакомству с отдельными статьями, я решил дать немного информации о том, как Вам легче находить то, что Вас заинтересует, как здесь расположен материал.

ПАРАПСИХОЛОГИЯ[4](СТАТЬИ)

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ – это Вселенная в алфавитном порядке.

Вольтер

1. ТЕРМИНОЛОГИЯ И СИНОНИМЫ.

2. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ (ПАРАПСИХОЛОГИЯ ОТ ЦАРЯ КРЕЗА ДО ДНЕЙ СЕГОДНЯШНИХ).

3. ПАРАПСИХОЛОГИЯ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.

4. МЕСТО ПАРАПСИХОЛОГИИ В СТРУКТУРЕ ПАРАНАУКИ И НАУКИ.

5. ЦЕЛИ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ПАРАПСИХОЛОГИИ.

6. ОБЪЕКТЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ПАРАПСИХОЛОГИИ.

7. СТРУКТУРА ОБЪЕКТА «ПСИ-ФЕНОМЕН» В ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ.

8. СТРУКТУРА ОБЪЕКТА «ПСИ-ПРОЦЕССЫ» В ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИХ

ИССЛЕДОВАНИЯХ.

9. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПАРАПСИХОЛОГИИ.

10. ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СПОНТАННЫХ СЛУЧАЕВ ПРОЯВЛЕНИЯ ПСИ-ФЕНОМЕНОВ.

11. ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИ-ФЕНОМЕНОВ.

12. ПОПЫТКИ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ПАРАПСИХИЧЕСКИХ ФЕНОМЕНОВ.

13. ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ПАРАПСИХОЛОГИИ.

Рассказывают, что царь Лидии Крез (595–546 гг. до н. э.) содержал достаточно много оракулов (по нынешним временам **– экстрасенсов).**И вот однажды, перед принятием важного решения, он, вместо того чтобы посоветоваться с ними, решил вначале устроить им экзамен. «Крез решил одновременно испытать нескольких оракулов из Греции и одного – из его родной Лидии. К каждому был направлен гонец. На сотый день после выезда из столицы Лидии Сарды каждый из гонцов должен был задать оракулу вопрос, чем занят Крез в данный момент. Записанный ответ следовало вручить Крезу.

Подобный же вопрос был предложен и жрице из Дельф. Гонец записал ответ жрицы. Она сказала, что чувствует запах кипящего на огне мяса черепахи и молодого барашка, варящихся в медном котле с крышкой из меди.

Когда все гонцы вернулись с ответами, Крез развернул свитки и прочел, что написано на каждом из них. Оказалось, правильный ответ дала только дельфийская жрица. Действительно, после отъезда гонцов Крез стал думать, что бы сделать такое, о чем никто не смог бы догадаться. Придумав, стал ждать наступления соответствующего дня. Когда этот день наступил, царь взял черепаху и ягненка, собственноручно разрубил их на куски и стал варить в медном котле с медной крышкой.

Пораженный результатом испытания Крез, чье богатство стало притчей во языцех, преподнес дельфийскому храму щедрый дар, в том числе – золотое изваяние льва на пьедестале из 177 золотых слитков. Стоимость дара превышала 100 миллионов долларов в сегодняшнем денежном эквиваленте» (Геродот. «Истории персидских войн»; цит. по: *8-164).*

Так был проведен – более двух с половиной тысяч лет назад – первый эксперимент в области парапсихических явлений, в области, получившей позже и свое название – *парапсихология.*

Таким образом, можно смело утверждать, что парапсихологические исследования насчитывают два с половиной тысячелетия. Солидный возраст для того, чтобы говорить об определенных результатах. А они – эти результаты – есть, только видеть их могут лишь те, кто хочет их видеть (ибо и из обычной психологии известно: люди нередко видят то, что хотят видеть, и не видят то, что не признают за реальность). Ну, а те, кто свято верит, что «этого не может быть, потому что не может быть никогда», те создают Комиссию по борьбе с лженаукой. Каждому свое.

1. ТЕРМИНОЛОГИЯ И СИНОНИМЫ.

Синонимов немало (что свидетельствует о том, что данная область еще не достигла своей стабильности): месмеризм, **метапсихология** (метапсихика – во Франции), психология, психотроника (в Чехословакии), **трансформационная психология,** биоинформатика **(биоэнергоинформатика –**в России).

Термин «парапсихология» происходит от греч. *para* –рядом, возле, *psychė* –душа и *logos* –учение и переводится как область знаний рядом с психологией (В одном издании указывалось также, что «пара» с санскрита переводится как «высший», а следовательно, парапсихология – это «высшая» психология; однако получить подтверждение этому нам не удалось).

Данный термин введен немецким ученым М. Дессуаром в 1889 году (он стремился объединить этим термином и парапсихические явления, и патопсихологические). В собственном смысле этого слова – *как изучение парапсихических явлений* –стал использоваться с 1908 года, а широкое распространение получил с 1937 года после выхода в США первого номера «Журнала парапсихология» («Journal of Parapsychology*).

2. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ (ПАРАПСИХОЛОГИЯ ОТ ЦАРЯ КРЕЗА ДО ДНЕЙ СЕГОДНЯШНИХ).

(И см. статью **Исторический экскурс по парапсихологии.)**Истории мы уже отчасти коснулись, обнаружив парапсихологические эксперименты еще до нашей эры.

В Средние века ситуация изменилась. Но речь пойдет не только о том, как сжигали на кострах первых **парапсихологов** и **целителей,** умевших заклинаниями останавливать кровь (сейчас бы это назвали **пси-процессом экстрасенсорного энергоинформационного воздействия),**но и о том, как из-за владения подобными же пси-феноменами (типа **левитации, предвидения)**людей причисляли к лику святых.

Не обошли подобные парапсихологические «эксперименты» и тогдашнюю Россию.

Рассказывают, что царь Иван Грозный хотел узнать у **экстрасенсов**(по тогдашнему – у ведуний), когда он умрет. Они предсказали ему дату – 18 марта того же, 1584 года. Тогда царь поставил условие: если он не умрет 18 марта, то – а что еще ожидать от Грозного? – все они будут казнены. Вот и настал

день 18 марта, а царь – жив. И тогда он приказал казнить ведуний, сжечь заживо. Но те резонно заметили: день-то еще не кончился. И вправду–не кончился, хотя, «по свидетельству современников, ничто в тот день не предвещало несчастья. Царь чувствовал себя хорошо, был даже весел – пел за обедом. Но потом, сев играть в шахматы, вдруг покачнулся и схватился за грудь. Через несколько минут он потерял сознание и скончался» *(13–303).*Но для нас-то главное – правы оказались его экстрасенсы (если рассказчики не сочинили).

Но то все – случаи, хотя и очевидно – парапсихологические.

В XVIII веке появилось течение **месмеризм –**о так называемом **животном магнетизме,** которое предшествовало **спиритизму,** своего рода предтечие парапсихологии, специальные исследования которой начались с 1882 года, когда в Лондоне было создано Общество психических исследований (Society for Psychical Research) – прямой прародитель различных обществ по парапсихологии.

В сферу интересов исследователей включают телепатию, ясновидение и другие парапсихические феномены. Но первый период развития парапсихологии в XX веке – до 30-х годов – был периодом резкого противостояния академической науки и исследователей парапсихических явлений. И так было до тех пор, пока не появился на научной сцене отец американской парапсихологии Дж. Б. Райн, ставший у истоков тридцатилетней «райновской» эпохи в развитии парапсихологии.

Сущность этой эпохи – внедрение в парапсихологические эксперименты методов формализации и математического анализа из других – академических – наук, и не только из психологии, но и из физики. И этим самым Райн выбивал из рук «академиков» основной контраргумент – о ненаучности экспериментов парапсихологов. Но Райн опроверг и еще один существеннейший довод противников парапсихологии, которые нередко ловили парапсихологов на элементарном обмане: когда однажды Райн сам поймал на обмане одного из своих сотрудников, то он мало того что объявил об этом в «Журнале парапсихологии», он еще и объявил несостоятельными все опубликованные этим сотрудником статьи. *(Каково»?!)*

Многочисленные эксперименты, ведшиеся широким фронтом, причем на базе методологии академической науки, привели к тому, что уже невозможно было замалчивать парапсихологию.



…Исследуют пси-феномены.

И тогда в 1969 году произошло весьма важное в плане доверия к парапсихологам событие: Ассоциация парапсихологов США была принята в Американскую ассоциацию за прогресс науки. Чтобы понять значение этой акции, попробуйте, дорогой мой читатель, представить себе, как в Российской академии наук (РАН) постановлением Президиума РАН от 23 марта 1999 года была бы создана Комиссия по изучению парапсихических (паранормальных) явлений. Представили? Я – с очень большим трудом, ибо в тот день была создана Комиссия, но… по борьбе с лженаукой, комиссия по монополии на научную истину. Увы нам! Впрочем, не одни мы такие. И в тех же США был создан (правда, не официально, как многое там) Комитет по расследованию притязаний паранормальных явлений.

Впрочем, не все так плохо: во многих странах Западной Европы в середине XX века открываются лаборатории и широким фронтом осуществляются исследования (как конкуренция с США). А что в России?

И в России есть собственные невтоны,



Отечественные ученые и исследователи парапсихологических феноменов

в частности – в лице весьма авторитетного специалиста в области физиологии высшей нервной деятельности, члена-корреспондента АН СССР, профессора Ленинградского университета Л. Л.

Васильева (которому автор настоящих строк имел смелость представиться со своей идеей «нового эксперимента по телепатии», а было это в 1966 году). Будучи прекрасным организатором, Васильев сумел продолжить и расширить спорадические исследования в этой области, проводимые В. М. Бехтеревым в Институте мозга в начале 20-х годов. А в I960 году Васильев организует при Ленинградском университете специальную лабораторию по изучению телепатических явлений с использованием сооруженной по его проекту (и на его средства) экранированной камеры. Последнее обстоятельство свидетельствует, что целью исследований было не только и не столько доказать возможность экстрасенсорного внушения, сколько исследовать природу «переносчика» по-сегодняшнему **пси-информации.** Были получены весьма впечатляющие и научно обоснованные математическим анализом результаты *(7),*перечислять которые здесь, в обзорной статье, нет возможности. Важно другое – нам не известны работы такого же масштаба в таком же направлении, выполненные в других парапсихологических лабораториях. Но с конца 60-х годов, особенно после смерти Васильева, исследования в СССР стали сворачиваться. Исследователей стали обвинять в потакании Западу, в отходе от материалистических позиции и т. п. И выпущенные Васильевым две книги *(7),*(б) долгое время оставались по сути единственными работами по парапсихологии – вплоть до перестройки, когда одним из первых был ликвидирован дефицит на книги, в том числе и на зарубежную научную литературу.

Ну а сегодня каждый желающий совершенно свободно может приобрести эзотерическую литературу, в том числе и по парапсихологии. Это – в России.

А в дальнем зарубежье сегодня парапсихология уже изучается в таких университетах, как Сиракузский ун-т, ун-т Вирджинии, ун-т Калифорнии, а также в Сити-колледже в Нью-Йорке, в нескольких ун-тах Канады и др. стран. Есть сообщения и об открытии кафедр (а это уже более высокий уровень, чем открытие лаборатории) в колледже Вест-Вирджинии, в Эдинбурге (столице Шотландии), в Делийском ун-те, в Утрехтском ун-те (Нидерланды), в ун-те Фрайберга (Германия) и др. Более того, уже в двух вполне академических учебниках по психологии (по психологии!), которые стали доступны русскоязычным психологам, есть соответствующие разделы, посвященные парапсихологии; разумеется, с критикой, но и с предоставлением позитивных материалов в доказательство существования тех или иных пси-феноменов *(12), (1).*

Ну, а в заключение этого раздела – информация о том, насколько широко *распространено* среди людей *мнение о существовании парапсихических явлений.*

По данным опроса, проведенного лондонской «Тайме», примерно 80 % опрошенных считают, что экстрасенсорное восприятие (получение информации, минуя известные органы чувств) существует. Откуда такая вера? Неграмотные? Темные? Если бы так. 48 президентов крупных компаний из 64 тоже верят. Более того, как сообщает вполне академический учебник по психологии, среди 1000 профессоров колледжей 66 % считают, «что ЭСВ *(экстрасенсорное восприятие. – А. П.)* –это либо установленный факт, либо возможная вероятность. Кроме того, эти благоприятствующие взгляды были выражены большинством профессоров естественных наук (55 %), общественные науки, исключая психологию, дали 66 %, а люди искусства, гуманитарии и педагоги – 77 %. Соответствующая цифра у психологов составила 34 %» *(1–221).*

А вот что пишет известнейший в США астроном (кстати, обнаруживший органические молекулы в атмосфере Юпитера), один из активных критиков парапсихологии Карл Саган по поводу внечувственного восприятия: «…в отношении по крайней мере внечувственного восприятия существуют три утверждения, которые, по моему мнению, заслуживают серьезного изучения: 1) что люди одной только мыслью могут воздействовать на генераторы случайных чисел в компьютерах; 2) что люди в условиях умеренной сенсорной изоляции… способны воспринимать передаваемые им мысли и образы; 3) что дети иногда сообщают такие детали предшествующей жизни, которые при проверке оказываются точными, причем их невозможно получить помимо перевоплощения» *(8–472).*

И столь широкому распространению веры в «парапсихологическое» *есть объяснение,* подобное тому, как объясняется, почему, допустим, одни суеверия широко распространены в народе, очень многие в них верят, а другие – не распространены так широко, и мало людей, которые о них знают и которые в них верят. *Этому есть объяснение,* и оно представлено в этой Энциклопедии (и даже неоднократно, поскольку проблема имеет широкое звучание) – см. **Пси-феномены: распространенность мнения об их существовании.**

А теперь – к тому, что представляет собой парапсихология, каковы направления ее исследования.

3. ПАРАПСИХОЛОГИЯ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Из представленной выше интерпретации термина «парапсихология» следует, что это, во-первых, область знаний, а во-вторых, направление исследования всех парапсихических явлений – достаточно широкого круга явлений, включающих в себя:

– парапсихологическое *восприятие*(см. **Экстрасенсорное восприятие);**

– парапсихическое *воздействие*(см. **Экстрасенсорное воздействие);**

– парапсихическое *состояние*(см. **Пси-состояние);**

– парапсихические *действия*(см. **Пси-действия).**

Как видим, структура направлений исследования в значительной мере дублирует структуру психологии, которая тоже изучает и восприятие, и психическое воздействие, и психическое состояние, и поведение…

И так же, как и психология, парапсихология имеет два направления в своих изысканиях: 1) научные исследования и 2) разработки по внедрению результатов исследования в практику.

Но прежде чем перейти к анализу объектов парапсихологии, необходимо представить читателю

4. МЕСТО ПАРАПСИХОЛОГИИ В СТРУКТУРЕ ПАРАНАУКИ И НАУКИ.

По принятой здесь классификации (см. **Паранаука: классификация элементов;** *схема «А») парапсихология* есть часть **эзотерической психологии.** Последняя, в свою очередь, есть порождение, с одной стороны, **Большой психологии**(которая включает в себя **академическую психологию, фрейдовскую психологию и эзотерическую психологию),**а с другой **– эзотерики**(через эзотерику человека), одной из ветвей паранауки, которая – и это аргументированно – есть своеобразный резерв науки в целом. При этом надо отметить, что эзотерическая психология включает в себя не только парапсихологию, но и все те психологические знания, которые представлены в других паранауках (астрологии, **психофизиогномики,** френологии и т. п.).

Таким образом, парапсихология (вслед за эзотерической психологией) есть пограничная область между официально признанной наукой психологией и пока официально не признанной эзотерикой; является ветвью паранауки.

А вот теперь о том, что и зачем изучает парапсихология, что является объектом ее исследования.

5. *ПЕЛИ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ПАРАПСИХОЛОГИИ.*

Существует несколько уровней цели исследования в парапсихологии (равно как и в других науках).

На самом высоком уровне обобщения цель представлена как стремление познавать окружающий нас мир, познавать природу во всем многообразии ее проявлений.

На уровне меньшего обобщения цель парапсихологии – изучать психику человека (как часть окружающего нас мира), получить ответ на вопрос: *КТО МЫ, КАКИЕ МЫ?*

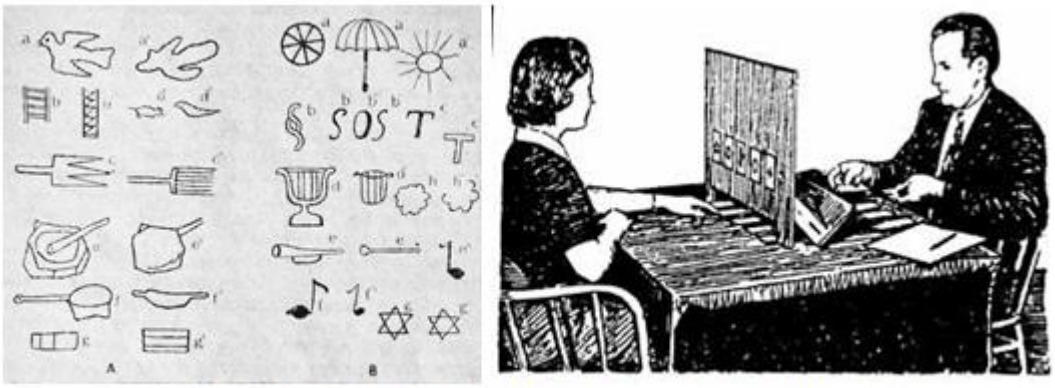
Но и это определение цели неполное, ибо точно так же могут сказать о цели своей науки психологи. Значит, есть нечто специфическое в целях парапсихологов, что их должно отличать от целей их коллег – психологов (поскольку и парапсихология – по общему мнению – не тождественна психологии).

10. ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СПОНТАННЫХ СЛУЧАЕВ ПРОЯВЛЕНИЯ ПСИ-ФЕНОМЕНОВ.



Знаменитые экстрасенсы: Мессинг, Ванга, Кейси

А случаи эти примерно таковы: допустим, с неким человеком А происходит беда, в это же самое время другой человек Б (чаще – родственник) чувствует, что с А что-то произошло (это называется телепатией).



Эксперименты по мысленному внушению

Вот один из конкретных примеров:

«Однажды во время работы я внезапно остановилась и сказала девушке, сидевшей рядом: «О, моя мама! С ней что-то случилось!» Девушка ответила: «Не глупи! Тебе бы сообщили». Но продолжать работу я не могла. Придя домой обедать, я увидела, к своему удивлению, что у мамы перевязана голова. Мою маму на улице сбила машина в то самое время, когда я начала о ней беспокоиться» *(8-266).*

Или – из области *ясновидения:*



Знаменитые ясновидцы

один человек вдруг неожиданно увидел на своем мысленном экране (на котором и мы видим, когда что-то представляем), как в одном городе произошел пожар… И действительно, в это время в этом городе произошел пожар.

Или – из области весьма интересного пси-феномена *де жа вю:*

«Однажды, когда мне было тринадцать лет, я шел по мощенной булыжником улице города Нориджа. Многие из ее домов были построены еще в XV столетии, хотя магазины были новыми. Я никогда не бывал там раньше, но почему-то знал об этой улице все.

Я узнавал уже известные места, и чем древнее были дома, тем более знакомыми они мне казались. Меня охватило странное ощущение, будто бы раньше я здесь уже жил. Все это было настолько удивительно! Ведь я до того никогда не был на той улице. Как только она закончилась, странное ощущение тут же покинуло меня» *(8-267).*

Исследователи собирали подобного рода примеры, систематизировали их, анализировали, классифицировали. Но при этом, с точки зрения критиков (тех же академических психологов, к коим принадлежит и Ваш покорный слуга), самым уязвимым местом оставалась *достоверность сообщенных фактов*(хотя, с другой стороны, и сами академические психологи используют метод интервьюирования, используют данные рассказа опрашиваемых – сам это делал для докторской).

А и в самом деле – *разве можно людям в таких делах верить}*«А почему нельзя?» – спросит иной «наивный» человек. «А потому, что нельзя делать серьезные научные выводы на основе свидетельских показаний!» – «А почему нельзя?» – «А потому».

Автор был свидетелем десятка подобных диалогов, которые, как правило, заканчивались именно так – ничем, т. е. стороны оставались при своем мнении.

В этой статье не место для поиска ответа – правду говорят или неправду? Мы этот вопрос обсуждали много раз в других – «специализированных» статьях; здесь же мы представляем лишь портрет парапсихологии и портрет ситуации, в которой она находится.

Вот пример, как решается одна из достаточно важных проблем в связи с спонтанными случаями проявления пси-феноменов. Изучая степень *распространенности проявлений пси-способностей у людей,* исследователи провели опрос 18 607 жителей 13 стран Европы, США и Южной Кореи (данный объем выборки годился бы для защиты солидной докторской диссертации по социальной психологии). Ниже в *таблице 1* представлены результаты (в процентах от числа опрошенных) (по *8-245))*этого вполне репрезентативного исследования, из которого есть основания сделать вывод: подобные пси-феномены

(типа телепатии, ясновидения, анима-контакта) наблюдали у себя от четверти до трети людей.



Таблица 1. Пояснения в тексте

А если обобщить, то получается, что *с тем или иным* ОДИНОЧНЫМ пси-феноменом знакомы не понаслышке, а по собственному опыту около 145 миллионов американцев и свыше 100 миллионов европейцев. Однако критики заметили, что проводившие опрос социологи (не парапсихологи) недостаточно четко сформулировали свои вопросы, *с чем в принципе всегда можно согласиться.* И когда парапсихологи сами стали исследовать распространенность *экстрасенсорного восприятия вообще*(без дифференциации на телепатию, ясновидение…), то получили около сорока процентов положительных ответов. (К вопросу о доверии к подобным данным[5]: полагать, что у 40 % людей (а выборка была случайной) настолько выражена склонность к лжесвидетельствованию, к такой форме самоутверждения – значит вступать в противоречие с законом нормального распределения[6]). И это, как говорится, те самые факты, которые есть «воздух ученого».

Когда же исследователи расширили перечень пси-феноменов в опроснике, то оказалось, что *с тем или иным пси-феноменом* знакомы 74 % горожан и 77 % студентов.

И получается как в диссертации: «распространенность явления большая», «другие науки не исследуют», «отсюда – целью нашего исследования является изучить…».

И вот, приступая к изучению, парапсихологи стали анализировать эти случаи спонтанного проявления пси-феноменов; и опять же – не один-два, не десять – двадцать, а сотни и тысячи. Но при этом парапсихологи выработали для себя определенные критерии оценки достоверности представляемых им случаев проявления парапсихологических феноменов.

«1. Отдаленные *(во времени. – А. П.)*переживания должны быть изначально исключены, учитывая слишком большую опасность ошибки в результате провала памяти или искажений при постоянном пересказе.

2. Следует исключить сообщения, поступившие из вторых или третьих рук.

3. Должны учитываться сообщения только о таких фактах прорицания, которые перед исполнением вмещали в себя много подробностей или были рассказаны достойному доверия человеку. В данном случае может возникнуть опасность того, что рассказчик невольно и неосознанно изменит подробности своего переживания так, чтобы они полнее совпадали с действительным событием, которого касаются.

4. Так же тщательно, как сообщение о самом сновидении, должно быть проверено и сообщение о его исполнении. Здесь у рассказчика может проявиться тенденция к изменению времени исполнения сновидения, а также к подтасовке других подробностей действительного события, чтобы оно больше соответствовало сновидению.

5. Необходимо тщательно застраховаться от такой случайности, что человек, лично испытавший СВ *(сверхчувственное восприятие. – А. П.),*получил сведения о реальном событии нормальным способом.

6. Обязательной также является проверка добросовестности наблюдателя, чтобы уберечься от ложных выводов и ошибок случайных людей.

7. Сообщения об этих наблюдениях, помимо прочего, должны быть оценены с точки зрения психологии восприятия: события, к наблюдению которых человек был подготовлен, являются более достоверными, чем те, что удивили наблюдателя» *(43–82).*

И полученные подобным образом данные позволяли исследователям с учетом большой статистики наметить определенные закономерности в проявлении тех или иных пси-феноменов. А это, в свою очередь…

:***





A

АВТОГИПНОЗ

(Вообще-то, лучше было бы, если бы Вы перед этим прочитали статью **Гипноз.)**

Имеется в виду **гипнотизация** самого себя в отличие от *гетерогипноза,* когда один человек гипнотизирует другого. Автогипноз как элемент процедуры используется в технике **медитации** при введения себя в **медитативный транс.** Автогипноз всегда сопровождается состоянием **транслогики,** когда человек *одновременно* осознает себя находящимся в трансе и в том месте, где он оказался под влиянием воздействия (например, в одной из прошлых жизней – см. **Регрессия в прежние жизни).**

АВТОЖИВОПИСЬ = Трансовая живопись

***АВТОМАТИЗМ**

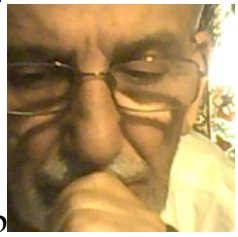
Оказывается, и человек может вести себя как компьютер или иная другая машина – что-либо

делать вовсе не задумываясь, «механически», «автоматически», «подсознательно», как, например, не задумываясь, Вы, дорогой мой читатель, сейчас складываете буквы в слоги, а слоги в слова и вовсе не отдаете себе отчета в том, что при этом кто-то из Вас вертит карандаш в руке (чтобы подчеркнуть интересную мысль), а кто-то сидит и не замечает, что его голова склонена набок… Как подсчитали психологи

Дорогой мой читатель, продолжить чтение можно, написав об этом автору - профессору Панасюку Александру Юрьевичу - на 08-11-40@mail.ru

А пока: С удовольствием отвечу на Ваши вопросы, или на высказанное Вами мнение, когда если Вы напишите несколько строк автору - профессору Панасюку Александру Юрьевичу на его почту 08-11-40@mail.ru или позвоните мне +79166840920. Благодарю.

А также смотрите ссылку https://2lead.ru/experts/panasyuk-aleksandr.html

Ваш автор 

Ключевые слова: #Парапсихология, #Большая_энциклопедия_парапсихологии, #Эзотерическая_психология #парапсихические_явления, #эзотерика_человека,#телепатическая_связь, #ясновидение, #психокинез, #телепатия, #психометрия, #предвидение, #тест_на_телепатию, #зомбирование, #сознание, #состояния_сознания, #психологическая_защита, #классификация_пси_феноменов, #Когнитивная_блокада», #Рационализация», #пси_феномен, #подсознание, #пси_информация, #достоверность_пси_феноменов, #распространенность_пси_феноменов, #чтение_мыслей, #мысленное_внушение, , #парапсихологические_научные_исследования, #таинственные_явления, #эксперименты_по_телепатии_ясновидению_предвидению, #карты_Зенера, #Проф_А_Панасюк. #Александр_Панасюк.